

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog 29. listopada 2020.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:  
Tina Šimović  
Sutkinja

Pravna stvar:  
Tužitelj: DELTA BLATO d.o.o.

Zapisničar:  
Marijana Blažun

Tuženik: Nikola Hranilović

Radi: isplate

Sutkinja otvara pripremno ročište u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: Jurica Tončić, stečajni upravitelj uz Petra Čubelu, odvjetnika prema punomoći u spisu

Za tuženika: Nikola Klaić, odvjetnik prema punomoći u spisu

Utvrdjuje se da su na ročište bez poziva suda pristupile Amra Bajraktarević Merkaš osobno uz punomoćnicu Mariju Lulić, odvjetnicu u Zagrebu a temeljem podneska od 27. listopada 2020. kojim je istaknut prijedlog sudjelovanja u svojstvu umješaača.

Podnesak od 27.10.2020. uručuje se punomoćnicima stranaka.

Na poseban upit suda pun. tuženika navodi kako je zaprimio tužiteljev podnesak od 06. listopada 2020.

Amra Bajraktarević Merkaš izlaže a sukladno predanom podnesku svoje navode o potrebi i razlozima sudjelovanja u postupku u svojstvu umješaača.

Pun tužitelja suglasan je da umješaač sudjeluje u parnici, a pun tuženika protivi se sudjelovanju umješaača jer smatra da se radi ne o pravnom već o ekonomskom interesu povoljnijeg namirenja.



Sud donosi

rješenje

Odbija se sudjelovanje Amre Bajraktarević Merkaš kao umješaka u ovoj parnici.

Pisani otpravak rješenja uslijedit će naknadno, te obzirom do pravomoćnosti rješenja kojim je odbijeno sudjelovanje umješaka isti u postupku može sudjelovati na ročištu ostaje prisutna punomoćnica. Uslijed epidemioloških mjera, na prijedlog suda Amra Bajraktarević Merkaš napušta referadu kako bi se osigurao što manji broj istovremeno prisutnih osoba.

Pun. tužitelja ustraje s tužbom i iznesenim navodima. U odnosu na prigovor nepravovremenosti tužbe ukazuje na sadržaj Odluke VTS RH Pž-3547/19 od 30. svibnja 2019. a iz kojeg je razvidno da je stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević imenovana odlukom skupštine koja međutim bila stavljena izvan snage pa je stoga za dostavu mjerodavno isticanje rješenja a vezano uz upućivanje u parnicu na stečajnoj oglasnoj ploči. U odnosu na osnovanost prijavljene tražbine navodi kako je uz podnesak od 6. listopada 2020. dostavljena cjelokupna prijava tražbine tuženika. U odnosu na troškove vezane za postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-5430/16 ustraje sa navodima da takvi troškovi ne mogu biti priznati do meritorne odluke u predmetnoj parnici. U odnosu na troškove ovršnog postupka Ovr-333/16 tuženik je namiren i preko prijavljenog potraživanja rješenjem koje je tužitelj priložio a nakon prodaje nekretnine u stečajnom postupku. U odnosu na potraživanje po osnovi glavnog duga i kamata navodi kako tuženik neosnovano tvrdi da su od tužitelja dane uplate uračunate, jer je temeljem izvršenih plaćanja predmetni dug tuženiku u cijelosti namiren a što tužitelj predlaže utvrditi financijskim vještačenjem. U ovom dijelu ističe i prigovor zastare potraživanja po osnovi zateznih kamata pozivajući se na trogodišnji zastarni rok a suglasno pravnom shvaćanju VSRH od 21. studenog 2019. Nadalje u odnosu na predstečajni postupak ističe kako je razlučnim pravom tuženik imao osiguran tek dio prijavljenog potraživanja, za dio koji razlučnim pravom nije bio osiguran tuženi je bio dužan podnijeti prijavu u predstečajni postupak a što je propustio učiniti pa je već stoga tražbina koja je predmet raspravljanja u ovoj parnici neosnovana.

Pun. tuženika ustraje s odgovorom na tužbu.

Umješak se pridružuje navodima tužitelja a vezano uz prigovor zastare tražbine po osnovi zateznih kamata. U odnosu na pravovremenost tužbe predlaže da sud zatraži očitovanje od stečajnog suca tko je bio ovlašten stečajni upravitelj u ime dostave sporne odluke VTS RH.

Primjenom načela otvorenog pravosudjenja sa strankama se razmatraju odlučne činjenice za koje sud smatra svrsishodnim da se stranke očituju jesu li sporne te pravna pitanja s tim u vezi. Obzirom na prigovor nepravovremenosti tužbe i navode tuženika iz podneska od 23. listopada 2020. sud će u daljnjem tijeku postupka priklopiti stečajni spis St-5877/16



radi donošenja odluke o ovom prigovoru. Uzimajući u obzir navode stečajnog upravitelju a da je u predmetnom stečajnom postupku izvjesna mogućnost prihvatanja stečajnog plana te da bi neovisno o navodima stranaka u ovoj parnici svrsishodno bilo u ranijoj fazi postupka financijskim vještačenjem utvrditi da li je i u kojem dijelu namireno potraživanje po osnovi glavnog duga i kamata sud će izvanraspravnim rješenjem uz navođenje bitnih činjenica pozvati stranke na očitovanje i međusobnu razmjenu podnesaka te ovisno o i nadalje spornim okolnostima potom odlučiti o daljnjem izvođenju dokaza.

Sud donosi

rješenje

1. Priklopit će se spis St-5877/16.
2. Izvanraspravnim rješenjem sud će pozvati stranke na očitovanje.
3. Današnje pripremno ročište se odgoda, slijedeće će biti određeno pisanim putem.

Dovršeno u 12.20 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE:



**KLAIĆ & KLAIĆ**  
**odvjetničko društvo - Law firm - Rechtsanwaltsozietät**

HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24, Tel.: +385 (0)44 682-420, Fax: +385 (0)44 682-421,  
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeve 6/II, Tel.: +385 (0)1 4816-372; Fax: +385 (0)1 4816-383  
e-mail: ured@klaic-klaic.hr

Zagreb, dne 22.10.2020.  
Naš znak: 90/2011  
Vaš znak: P-1416/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB

Pravna stvar:

Tužitelj: DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858,  
koje zastupa punomoćnik PETAR ČUBELA, odvjetnik u Zagrebu

Tuženik: HRANILOVIĆ NIKOLA iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629, koga zastupaju  
punomoćnici NIKOLA KLAIĆ i MLADEN KLAIĆ, odvjetnici u odvjetničkom društvu  
KLAIĆ & KLAIĆ

Radi: utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine

**P O D N E S A K**

tuženika

Svojim podneskom od 22. rujna 2019. godine tuženik je osporio pravovremenost podnijete tužbe tužitelja, odnosno podredno i navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja te je predložio isti odbiti u cijelosti kao neosnovan te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka.

Tuženik ovim podneskom dopunjuje navode svog odgovora na tužbu tako da se na zaprimljenu tužbu tužitelja u ovoj pravnoj stvari od 11. srpnja 2019. godine očituje kako slijedi:

Ad. II

Priznaje se.

Ad. III

Priznaje se da je na ispitnom ročištu održanom u stečajnom postupku nad tužiteljem stečajna upraviteljica istoga NADA RELJIĆ osporila prijavljenu novčanu tražbinu ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika i to II. (drugog) višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 KN.



Kao razlog osporavanja ista je navela parnicu koja se vodi kod toga suda pod brojem P-860/2017.

Isto tako, nesporno je da je na izvještajnom ročištu koje je kod toga suda u stečajnom postupku nad ovdje tužiteljem kao stečajnim dužnikom održano dana 28. svibnja 2018. godine dio stečajnih vjerovnika predložio razrješenje stečajne upraviteljice NADE RELJIĆ te je predložio da se za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika imenuje stečajna upraviteljica RAJKA JAGMAREVIĆ.

Slijedom navedenog, stečajni sudac Trgovačkog suda u Zagrebu je svojim rješenjem od 30. svibnja 2018. godine broj St-5877/2016 stečajnu upraviteljicu NADU RELJIĆ razriješio dužnosti stečajnog upravitelja ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika te je istovremeno imenovao novu stečajnu upraviteljicu u osobi RAJKE JAGMAREVIĆ, odvjetnice u Zagrebu.

Pri tome s obzirom da je ovdje tuženik kao stečajni vjerovnik izjavio žalbu protiv istoga rješenja, stečajni sudac novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici nije odmah predao potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz odredbe članka 86. stavak 1. SZ-a, već je **potvrdu o imenovanju istoj predao tek dana 29. travnja 2019. godine kako je to vidljivo iz samog stečajnog spisa toga suda broj St-5877/2016** pribavi kojeg se tuženik ne protivi kako je to predložio tužitelj.

**Sukladno odredbi članka 87. stavka 6. SZ-a tek predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.**

Kako je povodom žalbe ovdje tuženika NIKOLE HRANILOVIĆA kao stečajnog vjerovnika izjavljene protiv rješenja o razrješenju ranije stečajne upraviteljice i imenovanju nove od 30. svibnja 2018. godine broj St-5877/2016 isto rješenje ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 10. srpnja 2018. godine broj Pž-3953/2018 te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, to u konkretnom slučaju znači da je u tom trenutku, dakle **donošenjem drugostupanjskog rješenja dana 10. srpnja 2018. godine stečajna upraviteljica tužitelja ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika ponovo postala NADA RELJIĆ.**

Nakon toga Trgovački sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 03. rujna 2018. godine broj St-5877/2016 ponovo NADU RELJIĆ razriješio dužnosti stečajne upraviteljice te je imenovao novu stečajnu upraviteljicu ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika u osobi RAJKE JAGMAREVIĆ.

Isto rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči toga suda dana 04. rujna 2018. godine.

Kako je istim rješenjem koje je postalo pravomoćno tek protekom roka za žalbu od 8 dana od dana objave istoga rješenja na e-oglasnoj ploči toga suda, a kojim rješenjem je određeno da ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju NADI RELJIĆ prestaju tek predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju stečajnog dužnika RAJKI JAGMAREVIĆ, a kojoj je **potvrda o imenovanju predana tek dana 29. travnja 2019. godine** kako to proizlazi iz stanja samog stečajnog spisa, to je stečajni sudac Trgovačkog suda u Zagrebu sukladno svom rješenju od 03. rujna 2018. godine broj St-5877/2016 preinačavajuće rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 12. srpnja 2018. godine broj Pž-4235/2018 **pravilno sukladno i odredbi članka 87. stavka 6. SZ-a dostavio prvotno imenovanoj stečajnoj upraviteljici ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika NADI RELJIĆ.**

Stoga je protivno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 30. svibnja 2019. godine broj Pž-3547/2019 kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. travnja 2019. godine broj St-5877/2016 kojim je ispravljena tablica stečajnog suda u dijelu osporavane novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog i razlučnog



vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda za korist istoga, stečajni sudac Trgovačkog suda u Zagrebu pravilno isto djelomično preinačavajuće rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 12. srpnja 2018. godine broj PŽ-4235/2018 kojim je stečajni upravitelj ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika upućen na parnicu protiv ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika, dostavio ranije imenovanoj stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika, ovdje tužitelja NADI RELJIĆ jer je novoimenovana stečajna upraviteljica RAJKA JAGMAREVIĆ **potvrdu o imenovanju istoj predana tek dana 29. travnja 2019. godine kako je to vidljivo iz samog stečajnog spisa toga suda broj St-5877/2016.**

Dokaz: uvid u stečajni spis toga suda broj St-5877/2016, po potrebi i dostava u sudski spis citiranih rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu s uvidom u iste, kao i saslušanje bivše stečajne upraviteljice tužitelja RAJKE JAGMAREVIĆ iz Zagreba, Jurja Dalmatinca 7.

Ad. IV

Ne priznaje se.

Slijedom navoda iz točke III ovog podneska, ***rok za podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanim osporavanja prijavljene novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika je počeo teći*** primitkom ukidnog rješenja, odnosno djelomično preinačavajućeg rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 12. srpnja 2018. godine broj PŽ-4235/2018 onoga dana i to ***dana 05. rujna 2018. godine kada ga je primila stečajna upraviteljica tužitelja i to NADA RELJIĆ*** jer je novoimenovana stečajna upraviteljica RAJKA JAGMAREVIĆ potvrdu o imenovanju preuzela tek dana 29. travnja 2019. godine kako je to vidljivo iz samog stečajnog spisa toga suda broj St-5877/2016.

Iz navedenog razloga tuženik drži da je tužba tužitelja u ovoj pravnoj stvari podnijeta tome sudu dana 11. srpnja 2019. godine nepravovremena jer je podnijeta izvan zakonskog roka od 8 dana koji je počeo teći još dana 05. rujna 2018. godine.

Slijedom navedenog, već iz navedenih razloga istu tužbu je potrebno odbaciti, odnosno podredno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Dokaz: kao gore, po potrebi i drugi dokazi.

Ad. V

Ne priznaje se.

Naime, čak kad bi tužba tužitelja radi utvrđenja osnovanim osporavanja prijavljene novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika bila pravodobna, ***ista se može podnijeti samo iz osnove i razloga zbog kojih je ranija stečajna upraviteljica tužitelja kao stečajnog dužnika NADA RELJIĆ osporila prijavljenu novčanu tražbinu tužitelja utemeljenu na ovršnim ispravama***, a koje navodi i sam tužitelj u točki II. svoje tužbe.

Kako je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika, ovdje tužitelja prijavljenu novčanu tražbinu ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika osporila navodeći ***kao osnov i razlog osporavanja isključivo spor koji se između stranaka navodno vodi pod brojem P-860/2017*** kod Trgovačkog suda u Zagrebu, to tužba radi utvrđenja osnovanim osporavanja prijavljene novčane tražbine stečajnog vjerovnika može se voditi samo vezano za taj osnov i razlog osporavanja, a ne i iz drugih razloga kao što su to razlozi navedeni u točkama VII – IX tužbe tužitelja.



Tuženik posebno upire da osnov i razlog zbog kojeg je ranija stečajna upraviteljica stečajnog dužnika osporila prijavljenu novčanu tražbinu ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika utemeljenu na ovršnim ispravama je spor koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-860/2017.

Isti parnični postupak se sada vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-699/2019, ranije P-860/2017, a u kojem parničnom postupku ovdje tuženik uopće nije stranka, već umješlač na strani tužitelja društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb.

Stoga tuženik predlaže tome sudu izvršiti uvid u navedeni sudski spis.

Već slijedom navedenog potrebno je tužbu tužitelja odbaciti kao nedopuštenu, odnosno njegov tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

Dokaz: kao gore, uvid u spis toga suda broj P-699/2019, ranije P-860/2017, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 28. svibnja 2018. godine broj St-5877/2016.

Ad. VI

Priznaje se da je tuženik prijavio svoju novčanu tražbinu prema ovdje tužitelju kao stečajnom dužniku u stečajnu masu istoga i to:

- u iznosu od 216.398,56 EUR na ime glavnoga duga,
- u iznosu od 109.330,51 EUR na ime zakonskih zateznih kamata do 26. srpnja 2017. godine, sve to prema srednjem tečaju HNB na dan otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, kao i
- iznos od 303.575,00 KN na ime nastalih troškova u parničnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5430/2016 te
- iznos od 25.700,00 KN na ime troškova ovršnog postupka određenih rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 07. prosinca 2016. godine broj Ovr-333/2016.

Ne priznaje se da je iste novčane tražbine neosnovano prijavio.

Ono što tužitelj očito zaboravlja i prešućuje je činjenica da je tuženik podnio svoju prijavu novčane tražbine u stečajnu masu ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika kao stečajni vjerovnik.

Istu prijavu kao stečajni vjerovnik s obaviješću o postojanju razlučnog prava na nekretninama ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika tuženik je podnio između ostalog i temeljem ovršnog javnobilježničkog akta – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine (upisom založnog prava hipoteke na nekretnini) od 28. studenog 2012. godine solemniziranog kod Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu dana 28. studenog 2012. godine pod brojem OV-13121/2012.

Temeljem navedenog ovršnog javnobilježničkog akta ovdje tuženik je kao ovrhovoditelj pokrenuo ovrhu na nekretninama ovdje tužitelja kao ovršenika tako da je Općinski sud u Novom Zagrebu svojim rješenjem od 07. prosinca 2016. godine broj Ovr-333/2016 odredio ovrhu na nekretninama ovdje tužitelja kao ovršenika.

I to pravomoćno rješenje o ovrsi je ovršna isprava pa je netočan navod tužitelja da se njegova u stečajnu masu tužitelja kao stečajnog dužnika prijavljena novčana tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi.



Iz istog rješenja o ovrsi i priloženih dokaza vidljiva je visina novčane tražbine tuženika kao vjerovnika prema tužitelju kao dužniku.

Tužitelj kao ovršenik osnov i visinu iste novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja nije osporio u ovršnom postupku.

Na tim i drugim ovršnim ispravama i dokazima temelji se i prijava tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika.

U navedenom ovršnom postupku došlo je do prodaje nekretnina tužitelja kao ovršenika i to nakon pokretanja stečajnog postupka nad tužiteljem tako da tuženik u vrijeme podnošenja prijave svoje novčane tražbine u stečajnu masu tužitelja kao stečajnog dužnika i ispitivanja iste nije bio, a niti je s današnjim danom namiren, niti je prestao biti stečajnim vjerovnikom tužitelja što je moguće utvrditi i uvidom u sam stečajni spis toga suda broj St-5877/2016 i njemu priležeću prijavu tuženika.

Tuženik ističe da je do njegovog djelomičnog namirenja došlo znatno nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovdje tužiteljem kao stečajnim dužnikom i ispitivanja njegove prijavljene novčane tražbine.

Do prodaje nekretnine ovdje tužitelja kao ovršenika, sada stečajnog dužnika na kojem je ovdje tuženik kao stečajni i razlučni vjerovnik imao založno pravo došlo je tek nakon što je ista nekretnina prodana putem elektroničke javne dražbe pred FINA-om i to u ovršnom postupku Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-333/2016 i to nakon što je rješenje o dosudi istoga suda od 02. listopada 2018. godine postalo pravomoćno i nakon što je kupac uplatio kupovninu za istu nekretninu u iznosu od 579.732,60 KN.

Međutim, ni tada nije došlo do djelomičnog namirenja ovdje tuženika kao stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika već tek nakon što je donijeto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. listopada 2019. godine broj St-5877/2016-14 kojim je određeno da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika u iznosu od 579.732,60 KN namiruju i to prije svega:

- Stečajna masa stečajnog dužnika, odnosno stvarno nastali troškovi unovčenja sukladno odredbi članka 254. stavak 2. SZ-a koji se sastoje od bruto nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od **40.842,70 KN**, a nakon nje
- ovdje tuženik i to u iznosu od **538.889,90 KN** i to prvo s osnova ovršnih troškova prema članku 113. stavak 1. OZ-a nastalih u ovršnom postupku Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-333/2016 u ukupnom iznosu od **9.275,04 KN** i to u iznosu od 5.000,00 KN s osnova sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrsi, u iznosu od 2.875,04 KN s osnova predujma za građevinsko vještačenje, u iznosu od 1.400,00 KN s osnova predujma za elektroničku dražbu pred FINA-om, nakon toga ovršni troškovi s osnova novčane tražbine ovrhovoditelja prema članku 14. i 30. OZ-a u ukupnom iznosu od **23.459,70 KN** i to u iznosu 20.700,00 KN s osnova glavnice troškova ovršnog postupka temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 07. prosinca 2016. godine broj Ovr-333/2016, u iznosu od 2.759,90 KN s osnova zakonske zatezne kamate na prethodno navedenu glavnici od 07. prosinca 2016. do 02. listopada 2018. godine kao dana donošenja rješenja o dosudi, kao i na ime daljnjih troškova ovršnog postupka prema članku 14. OZ-a u iznosu od **55.075,00** KN s osnova i iznosa kako je to pobliže navedeno u izreci navedenog rješenja.

To u konkretnom slučaju znači da je od dijela ostvarene kupovnine ovdje tuženik kao stečajni i razlučni vjerovnik **prvenstveno namiren s osnova troškova ovršnog postupka** vođenog



kod Općinskog suda u Novom Zagrebu pod brojem Ovr-333/2016 za ukupan iznos od **87.809,74 KN.**

Kada se taj iznos odbije od ukupno tuženiku kao stečajnom i razlučnom vjerovniku doznačenog iznosa od 538.889,90 KN, to znači da je s osnova ukupno prijavljene novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika isti **namiren za daljnji iznos od 451.080,16 KN.**

Do tog djelomičnog namirenja došlo je ne samo nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovdje tužiteljem kao stečajnim dužnikom, već i nakon podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog, iz podnijete prijave novčane tražbine ovdje tuženika u stečajnu masu i istoj priloženih dokaza i isprava vidljivo je da prijavljena novčana tražbina ovdje tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika niti danas nije u cijelosti namirena.

Kako je dakle do namirenja i to djelomičnog došlo nakon podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, to je netočan navod tužitelja iz tužbe da bi preostali iznos duga čak i prije podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari bio namiren.

Dokaz: kao gore, uvid u prijavu novčane tražbine tuženika koja prileži stečajnom spisu toga suda broj St-5877/29016, po potrebi i dostava rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. listopada 2019. godine broj St-5877/2016-14 i uvid u isto, pribava i uvid u ovršni spis Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-333/2016.

Ad. VII i VIII

Ne priznaje se kao iz razloga prethodno navedenih.

Tuženik je osnovano prijavio novčanu tražbinu s osnova troškova parničnog postupka nastalih u parničnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5430/2016 jer iste može ostvariti jedino i isključivo kao stečajni vjerovnik do dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a nakon toga nastale, kao vjerovnik stečajne mase.

Stoga je iste osnovano prijavio u stečajnu masu tužitelja, kao i ovršne troškove dosuđene mu ovršnom ispravom - rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 07. prosinca 2016. godine broj Ovr-333/2016.

Sama činjenica da su isti ovršni troškovi u međuvremenu namireni ne utječe na osnovanost njegove prijave u vrijeme kad je istu podnio. Ista novčana tražbina je nedvojbeno postojala u vrijeme kad je ispitivana od strane stečajne upraviteljice tužitelja NADE RELJIĆ.

Ad. IX

Ne priznaje se.

Protivno navodima tužitelja u vrijeme podnošenja prijave novčane tražbine od strane tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika u stečajnu masu ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika prijavljena novčana tražbina prema tužitelju kao stečajnom dužniku je na dan otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem postojala.

Ista tražbina nije kako to tvrdi tužitelj prestala plaćanjem.



Nesporno je da je tužitelj prije otvaranja stečajnog postupka doznačio tužitelju i to:

- dana 18. veljače 2013. godine iznos od 909,474,72 KN,
- dana 14. lipnja 2013. godine iznos od 748.141,90 KN,
- dana 28. lipnja 2013. godine iznos od 373.040,25 KN te
- dana 10. srpnja 2013. godine iznos od 374.565,30 KN,
- 

ali **time isti nije podmirio novčanu tražbinu** koju je tuženik kao vjerovnik imao prema ovdje tužitelju kao stečajnom dužniku i koju je isti prijavio u stečajnu masu tuženika i to temeljem Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. godine, Ugovora o pristupanju dugu od 28. studenog 2012. godine, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. godine, Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. prosinca 2007. godine, Anexa Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27. listopada 2008. godine, kao i Sporazuma o naplati dugovanja od 26. studenog 2008. godine. Iste isprave tuženik je priložio uz svoju prijavu, kao i zadužnice.

Naime, navedenim doznakama tužitelj kao tuženikov dužnik nije podmirio ukupnu novčanu tražbinu tužitelja iz pravnih poslova zaključenih s istim.

Naime, iste doznake tuženik je kao vjerovnik uračunao sukladno odredbama članka 171. i 172. ZOO-a.

O tim doznakama i njihovom uračunavanju, ovdje tuženik je kao ovrhovoditelj obavijestio i samog tužitelja kao ovršenika najkasnije svojim prijedlogom za ovrhu navodeći u istome u točki II. istoga da od tužitelja kao dužnika i ovršenika potražuje preostali iznos duga od 216.398,56 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan isplate, a do kojeg iznosa glavnice duga je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj došao temeljem nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka mr.sc. IVANA TKALECA iz VJEŠTAK TKALEC d.o.o. za financijska vještačenja, Zagreb.

Upravo temeljem ovršne isprave – ovršnog javnobilježničkog akta – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 28. studenog 2012. godine i istome prijedlogu za ovrhu priloženom nalazu i mišljenju navedenog financijsko-knjigovodstvenog vještaka Općinski sud u Novom Zagrebu je dana 07. prosinca 2016. godine pod brojem Ovr-333/2016 donio rješenje o ovrsi upravo za iznos prijavljene glavnice od 216.398,56 EUR.

Iz istog rješenja o ovrsi i priloženih dokaza vidljiva je visina novčane tražbine tuženika kao vjerovnika prema tužitelju kao dužniku.

Tužitelj kao ovršenik osnov i visinu iste novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja nije osporio u ovršnom postupku.

Na tim i drugim ovršnim ispravama i dokazima temelji se i prijava tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika ovdje tužitelja kao stečajnog dužnika.

Kako je navedeno rješenje o ovrsi steklo svojstvo pravomoćnosti, to tuženik nedvojbeno ima ovršnu ispravu. Ta ovršna je isprava je i prethodno navedeni ovršni javnobilježnički akt.

Stoga je netočan navod tužitelja da se tuženikova u stečajnu masu tužitelja kao stečajnog dužnika prijavljena novčana tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi.

Djelomičnim namirenjem iz kupovnine prodajom nekretnine u ovršnom postupku, ista nije izgubila svojstvo ovršne isprave, a niti je tuženik kao stečajni vjerovnik u cijelosti namiren.



Sama činjenica da je neka prijavljena novčana tražbina dijelom prestala iz razloga koji je nastao nakon ispitivanja prijavljenih novčanih tražbina kao npr. djelomičnom ispunjenjem, nema utjecaja na sadržaj tablica ispitanih tražbina i rješenja o utvrđenim i osporenim novčanim tražbinama u pogledu ispitanih novčanih tražbina u trenutku njihova ispitivanja.

U takvom slučaju, sud prilikom eventualne diobe, tu činjenicu neće zanemariti, kao što takvom stečajnom vjerovniku za iznos za koji je namiren neće dati pravo glasa i to samo za onaj iznos za koji je namiren, a ne i za preostalu prijavljenu novčanu tražbinu pojedinog stečajnog vjerovnika koja mu nije namirena.

Isto tako, netočan je navod tužitelja da bi novčana tražbina tuženika kao vjerovnika prema tužitelju kao dužniku prestala činjenicom da ista nije prijavljena i utvrđena u postupku predstečajne nagodbe koja je zaključena kod toga suda pod brojem Stpn-393/2014 koja je postala pravomoćnom dana 17. ožujka 2015. godine.

Naime, ovdje tuženik je kao vjerovnik na nekretninama koje su predmet ovrhe u ovršnom postupku Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-333/2016, a temeljem ovršne isprave – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. godine je u zemljišnim uknjižio pravo zalogu radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 360.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti na dan plaćanja prema srednjem tečaju HNB.

Time je isti stekao pravo odvojenog namirenja – razlučno pravo pa sukladno odredbi članka 56. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NARODNE NOVINE broj 108/2012, 144/2012, 81/2013 i 112/2013) kao razlučni vjerovnik budući se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, svoju novčanu tražbinu nije bio dužan prijaviti u postupku predstečajne nagodbe, već je imao pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe što je isti i učinio.

Dokaz: kao gore, po potrebi i drugi dokazi.

Iz navedenih razloga tuženik predlaže da sud tužbu tužitelja prije svega odbaci kao nepravodobnu, odnosno nedopuštenu, odnosno da podredno tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije kao neosnovan i obveže ga da tuženiku naknadi sve zatražene troškove parničnoga postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja prvostupanjskog rješenja, odnosno podredno presude pa do isplate, sve to u roku od 15 dana.

NIKOLA HRANILOVIĆ, po punomoćnicima:

**Nikola  
Klaić**  
Digitalno  
potpisao: Nikola  
Klaić  
Datum:  
2020.10.22  
21:58:39 +02'00'



**ZUZIJA MIRJANA**

Stečajna upraviteljica za

DELTA NEKRETNINE d.o.o..

Zagreb, III Pile 29

OIB : 81317357717

**PODNEŠAK : OČITOVANJE O NAMJENI ZEMLJIŠTA**

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: 66 St 242/2014

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa/sjedište) : DELTA NEKRETNINE d.o.o..

Zagreb, III Pile 29, OIB : 81317357717

Podneskom Stečajna upraviteljica obavijestila je Sud da da stečajnu masu stečajnog dužnika pored Rješenjem i Zaključkom od 04.02.2020.godine obuhvaćenih navedenih nekretnina čine i slijedeće nekretnine:

- k.č. br. 1425/4 upisana u zk.ul. 3267, površine 637 m2, k.o. Blato Novo,
- k.č. br. 1401/6 upisana u zk.ul. 2955, površine 325 m2, k.o. Blato Novo,
- k.č. br. 1453/2 upisana u zk.ul. 10035, površine 70 m2, k.o. Blato Novo.

Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu, kao razlučni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, obratila se Ministarstvu financija, Poreznoj upravi sa zahtjevom za dostavom informacija o prosječnoj tržišnoj vrijednosti za gorena vedene nekretnine. Ministarstvo financija, Porezna uprava se postupajući po zahtjevu razlučnog vjerovnika očitovala da je prosječna tržišna cijena za iste nekretnine iznos od 1.446,42 kn/m2, sve pod pretpostavkom da se radi o građevinskom zemljištu. Također je u istom očitovanju navedeno da se isti podaci temelje isključivo na aplikativnim podacima iz baze podataka informacijskog sustava Porezne uprave, prema usporednim podacima.

Slijedom navedenog Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu je predložila stečajnoj upraviteljici da ukoliko se utvrdi da se radi o građevinskom zemljištu da se temeljem navedenih podataka utvrde slijedeće vrijednosti navedenih nekretnina:

- za k.č. br. 1425/4 iznos od 921.375,91 kn, zk. uložak 3267
- za k.č. br. 1401/6 iznos od 470.089,75 kn, zk. uložak 2955
- za k.č. br. 1453/2 iznos od 101.250,10 kn. zk.uložak. 10035

Nadalje je u očitovanju navedeno da ukoliko se utvrdi da se ne radi o građevinskom zemljištu da se Republika Hrvatska ne protivi da se angažira ovlašteni sudski vještak radi izrade procjene. Stečajna upraviteljica smatra da su podaci Porezne uprave pouzdani za utvrđivanje vrijednosti predmetnih nekretnina te je u međuvremenu utvrdila da su k.č. br. 1425/4 upisanu u zk.ulošku 3267 i k.č. br. 1401/6 upisanu u zk. ulošku 2955, sve k.o. Blato Novo, građevinska zemljišta dok su za k.č. br. 1453/2 poduzete daljnje radnje radi utvrđenja je li predmetna čestice građevinsko zemljište ili ne.



Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica zatražila je od stalnog sudskog vještaka Marina Brlić da učini uvid te donese stručni sud o naravi navedenih čestica kako slijedi :

**1. Čestica k.č. br. 1425/4 , zk. uložak 3267, k.o. Blato Novo**  
**Procjenjena vrijednost : 921.375,91 kn**

**Nalazi se unutar koridora javno prometnih površina-gradska ulica.**

- *Prilog br.4*

Čestica k.č. br. 1425/4 površine 637 m<sup>2</sup> upisanu u zk. uložak 3267 k.o. Blato Novo stečajna upraviteljica navodi da je ovršni postupak u tijeku te se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem: Ovr-333/13 (ranije broj Ovr-2537/2011). Postupak je pokrenuo ovrhovoditelj Nikola Hranilović dana 12. rujna 2011. godine prijedlogom za ovrhu ne nekretninama protiv stečajnog dužnika te je navedeni ovršni postupak još uvijek u tijeku.

U listu C pod brojem Z-21385/12 zaprimljeno dana 20.04.2012. godine upisana je zabilježba ovrhe prema Rješenju o ovrsi broj Ovr-2537/2011.

Upisano je založno pravo Republike Hrvatske pod brojem Z-22902/12 zaprimljeno dana 27.04.2012. godine.

**2. Čestica k.č. br. 1401/6, zk. uložak 2955, k.o. Blato Novo**  
**Procjenjena vrijednost : 470.089,75 kn**

**Nalazi se unutar građevinskog područja oznake M2-mješovita namjena, pretežito poslovna .**

- *Prilog br.3*

Čestica k.č.br. 1401/6 površine 325 m<sup>2</sup> upisanu u zk. uložak 2955, sve k.o. Blato Novo stečajna upraviteljica navodi da je ovršni postupak u tijeku te se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem: Ovr-333/13 (ranije broj Ovr-2537/2011). Postupak je pokrenuo ovrhovoditelj Nikola Hranilović dana 12. rujna 2011. godine prijedlogom za ovrhu ne nekretninama protiv stečajnog dužnika te je navedeni ovršni postupak još uvijek u tijeku.

U listu C pod brojem Z-21385/12 zaprimljeno dana 20.04.2012. godine upisana je zabilježba ovrhe prema Rješenju o ovrsi broj Ovr-2537/2011.

Upisano je založno pravo Republike Hrvatske pod brojem Z-22902/12 zaprimljeno dana 27.04.2012. godine.

**3. Čestica k.č. br. 1453/2. zk.uložak. 10035, k.o. Blato Novo**  
**Procjenjena vrijednost :101.250,10 kn**

- *Prilog br.5*

**Nalazi se većim dijelom unutar koridora javno prometnih površina-gradskih ulica te manjim dijelom unutar građevinskog područja oznake M2-mješovita namjena, pretežito poslovna**

Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za zk.ul. 10035, razvidno je da je u zk.ul. 10035, na k.č. br. 1453/2 površine 70 m<sup>2</sup>, k.o. Blato Novo u listu C pod točkom 1.1 pod brojem Z-16478/09 zaprimljeno dana 24.03.2009. godine upisano razlučno pravo IZLETIŠTA ŠUMSKI DVOR d.o.o., Prekrižje br.2, Zagreb, dok je pod točkom 2.1 upisano založno pravo Republike



Hrvatske pod brojem Z-22902/12 zaprimljeno dana 27.04.2012. godine.

U zagrebu, 12.11.2020.godine

**MIRJANA ZUZIJA**

Digitally signed by MIRJANA  
ZUZIJA

Date: 2020.11.12 11:20:20 +01'00'

Stečajni upravitelj  
Mirjana Zuzija



## **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj:** P-1416/2019

**Tužitelj:** DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858  
po punomoćniku Petar Čubela, odvjetnik u Zagrebu

**Tuženik:** NIKOLA HRANILOVIĆ, Zagreb, Trnsko 1, OIB 81548231629

**VPS:** 2.289.053,10 KN

### **PODNEŠAK TUŽITELJA** očitovanje na odgovor

1x sudu  
1 x punomoćniku tuženika (neposredno)  
prilozi

1. Tužitelj se ovim putem očituje na navode tuženika iznesene u odgovoru na tužbu te navodi i predlaže kako slijedi.

Tuženik u odgovoru u bitnome prigovara pravovremenosti tužbe odnosno opreza radi osporava osnov zahtjeva i postavljeni zahtjev te predlaže odbiti zahtjev uz obvezu da tuženiku nadoknadi troškove postupka.



2. Tužitelj ističe kako je pravovremenost tužbe u ovome postupku pravno pitanje o kojemu ima odlučiti ovaj sud pa ukazuje na točku 3. i 4. tužbe u kojemu je iznesen u bitnome redosljed događanja u stečajnom postupku pa se predlaže da ovaj sud priklopi stečajni spis St-5877/16 te u isti izvrši uvid ukoliko tuženik osporava točnost navoda iz historijata tužbe u smislu vremenskog slijeda događaja; donošenja odluka, dostave istih odnosno objave istih na e-oglasnoj ploči suda.

S obzirom da je **rješenje VTS RH Pž4235/18 objavljeno na oglasnoj ploči dana 5.7.2019. godine tako je rok za podnošenje ove tužbe mogao početi teći najranije tada**, pa je prigovor tuženika u tome smislu neosnovan iz razloga kako su pojašnjeni.

*DOKAZ: priklop i uvid u stečajni spis ovoga suda St-5877/16*

3. Tuženik je svoju tražbinu u stečaju nad tužiteljem prijavio svojom prijavom od 2.10.2017. godine u iznosu od 2.739.053,10 KN, a koja tražbina se sastoji od

- a) 216.398,56 EUR na ime glavnice
- b) 109.330,51 EUR na ime zakonskih zateznih kamata na iznos pod a)
- c) 303.575,00 KNA na ime troškova parničnog postupka P-5480/15,
- d) 25.700,00 KN na ime troškova ovršnog postupka Ovr-333/16.

Navedenu prijavu tražbine **tužitelj temelji na;**

Sporazumu o reguliranju međusobnih praa I obveza od 28.11.2012.  
Ugovoru o pristupanju dugu od 28.11.2012.  
Sporazumu o osiguranju novčane tražbine  
Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 10.12.2007.  
Anexu Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 27.10.2008.  
Sporazumu o naplati dugovanja od 26.11.2008.  
ovršnom postupku Ovr-333/16  
parničnom postupku P-5480/15

**Tuženik također navodi kako za svoju tražbinu u iznosu od 2.739.053,10 KN raspolaže ovršnom ispravom, a koje predstavlja;**

Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012.  
bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000 KN od 28.11.2012. OV-13107/12  
bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000 KN od 28.11.2012. OV-13108/12  
bjanko zadužnica na iznos od 500.000 KN od 28.11.2012. OV-13106/12  
bjanko zadužnica na iznos od 100.000 KN od 28.11.2012. OV-13104/12  
bjanko zadužnica na iznos od 100.000 KN od 28.11.2012. OV-13105/12



Tuženik je također u prijavi naveo odnosno obavijestio kako ima i razlučno pravo na nekretnini upisanoj u

zk. ul. 10213 k.o. Blato Novo E-10  
zk.ul. 914 k.o. Jezera  
zk.ul. 1897 k.o. Jezera

te da je iznos tražbine osiguran razlučnim pravom 450.000,00 KN.

*DOKAZ: uvid u stečajni spis ovoga suda St-5877/16 i čitanje istoga  
prijava tražbine (NIKOLA HRANILOVIĆ)  
Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obaveza  
Ugovor o pristupanju dugu  
Sporazum o osiguranju novčane tražbine  
Ugovor o kupoprodaji nekretnine  
Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnine  
Sporazum o naplati dugovanja  
Obračun kamata (vještak Tkalec)  
bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000 KN od 28.11.2012. OV-13107/12  
bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000 KN od 28.11.2012. OV-13108/12  
bjanko zadužnica na iznos od 500.000 KN od 28.11.2012. OV-13106/12  
bjanko zadužnica na iznos od 100.000 KN od 28.11.2012. OV-13104/12  
Rješenje o ovrsi OS Novi Zagreb Ovr-333/16*

4. **Tuženik nema prema tužitelju tražbine koje su prijavljene** kako je to opisano pod 3. i za koje tuženik navodi da za iste posjeduje ovršne isprave, a zbog čega je **tužitelj upućen u ovu parnicu kako bi sud svojom odlukom u ovome postupku utvrdio osnovanim osporavanje tražbine tuženika koje je isti prijavio kao tražbine II. višeg isplatnog reda.**

5. **Trošak parničnog postupka P-5430/16** u iznosu od 303.575,00 KN nije osnovano potraživanje ovdje tuženika budući da navedena tražbina nikada nije niti nastala na strani ovdje tužitelja budući da u tome postupku nije donesena niti prvostupanjska presuda a sam tuženik niti ne raspolaže ovršnom ispravom za ovu tražbinu koju je prijavio a koja mu je osporena, a zbog čega se između ostaloga vodi ovaj postupka.

Zbog navedenoga, **osnovano je osporavanje tražbine tuženika u ovome dijelu (303.575,00 KN) budući da takva tražbina nije egzistirala niti egzistira.**

*DOKAZ: priklop, uvid i čitanje spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5430/2016*



6. Trošak ovršnog postupka Ovr-333/16 je tražbina koja je u cijelosti namirena prilikom diobe a nakon što je nekretnina na kojoj se vodio taj ovršni postupak prodana u ovršnom postupku koji se vodio po prijedlogu tuženika kao ovrhovoditelja.

Dapače, nakon što je predmetna nekretnina prodana u ovršnom postupku stečajni je sud svojim rješenjem St-5877/16-147 od 10.10.2019. izvršio namirenje te je tuženiku (NIKOLA HRANILOVIĆ) od ukupne kupovnine (579.732,60 KN) pripao iznos od 538.889,90 KN pa je u tome dijelu namirena njegova tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku pa je u tome dijelu ista prestala.

U svakom slučaju osnovano je osporavanje tražbine tuženika koja je prijavljena sa osnova troškova ovršnog postupka Ovr-333/16 budući da je ista u cijelosti podmirena kako je to ranije pojašnjeno.

Neovisno o tome, iz kupovnine koja je postignuta a koja je pripala ovdje tuženiku prestao je i preostali dio tražbine koja je prijavljena po istome i koja je osporena, a radi čega se vodi ovaj postupak.

DOKAZ:      *priklop, uvid i čitanje spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-333/16*  
                 *Rješenje TS Zagreb St-5877/16-147 od 10.10.2019.*  
                 *provođenje financijskog vještanje na okolnost visine tražbine tuženika*

7. Tužitelj u prilogu ovoga podneska dostavlja izvatke iz prometa po računu iz kojih je vidljivo da je tužitelj prema osnovama temeljem kojih tuženik prijavljuje svoje potraživanje koje je osporio stečajni upravitelj, vršio plaćanja i to kako slijedi;

18.02.2013.	909.474,72 KN
14.06.2013.	748.141,90 KN
28.06.2013.	373040,25 KN
10.07.2013.	374.565,30 KN

Iz navedenoga proizlazi kako je tužitelj uredno izvršio plaćanje tražbina koje tuženik prijavljuje u stečajnom postupku a pri tome prešućuje odlučnu činjenicu da su iste prestale znatno prije otvaranja stečajnog postupka i to – ispunjenjem / plaćanjem, kako je navedeno.

U tome smislu, ukazuje se osnovanim osporavanje tražbina tuženika i u ovome dijelu, a sve iz razloga što su iste prestale prije negoli su iste prijavljene i to – plaćanjem.

DOKAZ:      *izvadak br 30*  
                 *izvadak 41/2013*  
                 *izvadak 50/2013*  
                 *izvadak od 10.7.2013.*  
                 *provođenje financijskog vještanje na okolnost prestanka i visine tražbine tuženika*

8. Međutim, iako je tužitelj na naprijed navedeni način dokazao kako tuženik nema tražbine koje je prijavio u stečajnom postupku a koje dokazuje ovršnim ispravama i to zbog činjenice da su iste plaćene odnosno nisu niti nastale (troškovi parničnog postupka), tužiteljje ističe i navodi kako slijedi.

**Tužitelj je na ročištu održanom kod ovoga suda dana 17.3.2015. u postupku Stpn-393/2014 sklopio predstečajnu nagodbu** sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 14/12, 81/13).

**U navedenom postupku predstečajne nagodbe nad ovdje tužiteljem nisu prijavljene, ispitane niti uvrštene tražbine koje ovdje tuženik dokazuje ovršnim ispravama, a koje tužitelj osporava u ovome postupku.**

Zbog navedenoga, a prema odredbama čl. 81. st. 1. Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dužnik je oslobođen obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu sa predstečajnom nagodbom. Stavkom 2. istoga članka predviđeno je da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđenja ili ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe a u tome postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz čl. 60. st. 3 toga Zakona.

**U tome smislu, vjerovnik koji nije prijavio svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad tužiteljem a niti je ta tražbina uvrštena u popis obveza ostaje bez svoje tražbine pa tako i bez svojstva ovršnih isprava kojima je isti raspolagao radi namirenja ili osiguranja svojih eventualnih tražbina koje je imao prije zaključenja predstečajne nagodbe.**

U tome smislu nedvosmisleno se izjasnio i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Rev-x-256/2018-3 od 30.5.2018. godine.

**Zbog navedenoga, tuženiku je zaključenjem predstečajne nagodbe (17.3.2015.) prestala svaka tražbina koju je isti eventualno imao prema tužitelju čak i da tužitelj nije izvršio plaćanja svojih dugovanja kako je to pojašnjeno pod 6. i 7. ovoga podneska.**

*DOKAZ: Rješenje FINA od 09.05.2014. sa tablicom utvrđenih tražbina  
Zapisnik TS ZAGREB sa ročišta od 17.03.2015. Stpn-393/2014  
Potvrda TS ZAGREB Stpn-393/14 od 13.5.2015.  
priklop, uvid i čitanje spisa ovoga suda Stpn-393/2014*

9. Slijedom svega naprijed navedenoga, tužitelj ističe kako je osnovano osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 2.289.053,10 HRK kao tražbine II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem, budući da ista nije nastala (troškovi parničnog postupka) odnosno ista je prestala (isplatom, namirenjem iz kupovnine postignute u ovršnom postupku odnosno zaključenjem predstečajne nagodbe). Predlaže se usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, sve uz obvezu tuženika da tužitelju nadoknadi troškove postupka.

Zagreb, 5.10.2020.